

# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău (jud. C.Vârlan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Pruteanu, M.Guzun, I.Cimpoi)

dosarul nr. 2ra-894/14

## ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului,  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Corolevschi  
Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 31 mai 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Arteni Ion împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Primăria mun.Chișinău privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 mai 2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată a reclamantului **Arteni Ion** împotriva Ministerului Finanțelor al RM, intervenient accesoriu Primăria mun.Chișinău privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, dispunîndu-se constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 august 2009 privind obligarea Primarului General al mun.Chișinău să încheie contract individual de muncă cu Arteni Ion în conformitate cu pct.2 al deciziei Consiliului mun.Chișinău nr.20/23 din 13 noiembrie 2008, încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul lui Arteni Ion prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

2. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Ministerului Finanțelor al RM cu menținerea hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun.Chișinău din 31 mai 2013.
3. La 26 decembrie 2013 recurentul Ministerului Finanțelor al RM a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013 și hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun.Chișinău din 31 mai 2013, solicitînd casarea acestora cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.
4. În motivarea recursului recurentul a indicat că, concluziile instanțelor de fond și de apel contravin circumstanțelor de fapt ale cauzei. În opinia recurentului, instanța de fond și de apel nu au reținut în mod obiectiv probele prezentate prin care se confirmă cu certitudine că organul de executare a întreprins o serie de acțiuni întru executarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 august 2009, iar Arteni Ion nu a formulat careva pretenții de ordin material sau moral către autoritatea publică din care considerente nu poate fi adjudecată suma cu titlu de prejudiciu moral din contul bugetului de stat.
5. De asemenea, recurentul a indicat că instanța de fond și de apel au aplicat eronat normele de drept material, iar actele de dispoziție emise de acestea sunt ilegale.
6. Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
7. Potrivit art.437 alin. (1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vîzînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art.386 alin. (1) lit.b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art.432 CPC aplicabil recursului.
8. Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspectul procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în

mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

9. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi suspus controlului lui judiciar.
10. Având în vedere cele expuse, recursul declarat de Ministerului Finanțelor al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.
11. În conformitate cu art. 433 lit.a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadî

prima instanță: C. Vârlan

dosarul nr. 2a-3939/13

## DECIZIE

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Victor Pruteanu

Judecătorii Maria Guzun, Iulia Cimpoi

Grefier Cristina Postica

examinînd în ședință publică apelul declarat de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Arteni împotriva Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral, împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 31 mai 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2012, Ion Arteni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al RM, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că la 13 noiembrie 2008, Consiliul mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 20/23 „Cu privire la aprobarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Direcției sănătate a Consiliului municipal Chișinău”, în temeiul căreia a fost numit în funcția de director al Direcției sănătate a Consiliului mun. Chișinău.

Conform pct. 2 al deciziei menționate, încheierea contractului individual de muncă cu el a fost pusă în sarcina Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, potrivit legislației în vigoare.

Nefiind de acord cu decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 20/23 din 13 noiembrie 2009, Primarul General al mun. Chișinău a contestat-o în judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2009, acțiunea a fost respinsă.

La 29 mai 2009, el a depus o cerere prealabilă în adresa Primarului General al mun. Chișinău în vederea încheierii contractului individual de muncă, însă nu a primit nici un răspuns.

La 14 iulie 2009, el a prezentat în Oficiul de executare Centru al Departamentului de executare spre executare documentul executoriu nr. 3-49/09 emis de către Curtea de Apel Chișinău la 27 ianuarie 2009, fiind solicitată intentarea procedurii de executare.

Prin încheierea nr. 12-943/09 din 14 iulie 2009, emisă de către Oficiul de executare Centru a fost obligat Primarul General al mun. Chișinău să execute documentul executoriu în 5 zile, cu informarea în acest sens a Oficiului de executare Centru.

La 22 iulie 2009, Primăria mun. Chișinău, prin scrisoarea nr. 08-4461, a comunicat Oficiului de executare Centru refuzul de a executa hotărârea Consiliului mun. Chișinău nr. 20/23 din 13 noiembrie 2008 pe motiv că încheierea nr. 12-1943/09 din 14 iulie 2009 a fost contestată cu recurs la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Urmare a depunerii cererii în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, el a solicitat de a recunoaște ilegal refuzul Primarului General al mun. Chișinău de a încheia contractul individual de muncă și de a-l obliga pe acesta să încheie contractul individual de muncă cu el, în calitate de director al Direcției sănătate a Consiliului mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 august 2009 a fost recunoscut

ilegal refuzul Primarului General al mun. Chişinău de a încheia contractul individual de muncă, fiind obligat să încheie contractul individual de muncă cu el, în calitate de director al Direcţiei sănătate a Consiliului mun. Chişinău în conformitate cu legislaţia în vigoare şi cu pct. 2 al deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 20/23 din 13 noiembrie 2008.

La 09 septembrie 2009, în Oficiul de executare Centru a parvenit spre executare documentul executoriu nr. 3-2645/09 din 11 august 2009 emis de Curtea de Apel Chişinău cu privire la obligarea Primarului General al mun. Chişinău de a încheia contract individual de muncă cu el în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În aceeaşi zi, Oficiul de executare Centru a emis încheierea nr. 12-1091/09, prin care a obligat Primarul General al mun. Chişinău să execute documentul executoriu în termen de 5 zile, cu informarea în acest sens a Oficiului de executare Centru.

La 17 septembrie 2009, executorul judecătoresc, ieşind la faţa locului în incinta Primăriei mun. Chişinău, în vederea verificării executării documentului executoriu menţionat, a constatat prin proces-verbal că documentul executoriu nu este executat.

Prin scrisoarea nr. 08-5343 din 02 octombrie 2009 expediată în adresa Oficiului de executare Centru mun. Chişinău, Primăria mun. Chişinău l-a informat că hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr. 3-2645/09 din 11 august 2009 a fost atacată în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiţie la data de 07 septembrie 2009, iar conform Legii contenciosului administrativ, declararea recursului suspendă executarea.

Curtea Supremă de Justiţie, prin decizia din 25 noiembrie 2009, a respins recursul declarat de către Primarul General al mun. Chişinău asupra hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 11 august 2009, cu menţinerea acesteia.

Însă, pînă în prezent, hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 11 august 2009, menţinută prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 25 noiembrie 2009, nu a fost executată, astfel, fiind încălcat art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Solicită constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, repararea prejudiciului material, care constă din salariul pentru absenţa forţată de la muncă pentru lunile decembrie 2008 - ianuarie 2009, perioadă în care a ocupat funcţia de director al Direcţiei sănătate a Consiliului municipal Chişinău şi alte plăţi sub formă de penalitate de întârziere calculată în

baza art. 330 alin. (2) din Codul muncii în sumă totală de 84 907,38 lei și a prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 februarie 2012 acțiunea a fost admisă parțial și a fost încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul lui Ion Arteni suma de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012 a fost admis apelul declarat de către Ion Arteni, casată hotărîrea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 31 mai 2013 acțiunea a fost admisă parțial, a fost constatată încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 august 2009 privind obligarea Primarului general al mun. Chișinău să încheie contract individual de muncă cu Ion Arteni în conformitate cu pct. 2 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 20/23 din 13 noiembrie 2008 și a fost încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul lui Ion Arteni suma de 20000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 24 iulie 2013, în termenul prevăzut de lege, Ministerul Finanțelor al RM a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

Apelantul Ministerul Finanțelor al RM, în motivarea apelului, a indicat că hotărîrea primei instanțe este neîntemeiată, deoarece raportînd obiectul speței la acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc și la prevederile art. 3 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrarea publică locală, se constată că pretențiile formulate de către intimatul Ion Arteni în cererea de chemare în judecată sunt în integritatea lor neîntemeiate. Mai mult ca atît, sunt înaintate împotriva unui pîrît necorespunzător. Or, debitor, conform hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 august 2009, este Primăria mun. Chișinău, în persoana Primarului General și nicidecum Ministerul Finanțelor.

Susține că intimatul a solicitat în instanțele judecătorești doar încheierea contractului individual de muncă, respectiv o acțiune de a face. Acesta nu a formulat careva pretenții de ordin material sau moral către autoritatea publică locală.

Reprezentantul apelantului Ministerul Finanțelor al RM, în ședința instanței

de apel, nu s-a prezentat, despre locul, data și ora ședinței de judecată a fost citat în mod legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației.

Intimatul Ion Arteni, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Primăria mun. Chișinău, în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat, despre locul, data și ora ședinței de judecată a fost citat în mod legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia.

Audiind intimatul și studiind materialele dosarului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Concluzia primei instanțe despre necesitatea admiterii parțiale a acțiunii este justă, avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta Lege și de legislația procesuală civilă.

Ca urmare, din contextul normei citate rezultă că orice persoană poate pretinde la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dacă se constată o atare încălcare.

Articolul 4 alin. (2) și (3) din Legea menționată prevede că instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Finanțelor un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz,



dosarul sau o copie de pe dosar.

Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

În ședința de judecată s-a stabilit că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 20/23 din 13 noiembrie 2008 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Direcției sănătății a Consiliului municipal Chișinău” Ion Arteni a fost numit în funcția de director al Direcției sănătății a Consiliului mun. Chișinău, începând cu 13 noiembrie 2008.

Conform pct. 2 din decizia menționată, Primarul General al mun. Chișinău, dnul Dorin Chirtoacă va încheia contractul individual de muncă cu Ion Arteni conform legislației în vigoare.

Nefiind de acord cu decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 20/23 din 13 noiembrie 2009, Primarul General al mun. Chișinău a contestat-o în judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2009, acțiunea a fost respinsă.

Ulterior, Ion Arteni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, prin care a solicitat de a recunoaște ilegal refuzul Primarului General al mun. Chișinău de a încheia contractul individual de muncă și de a-l obliga pe acesta să încheie contractul individual de muncă cu el, în calitate de director al Direcției sănătate a Consiliului mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 august 2009 a fost recunoscut ca ilegal refuzul Primarului General al mun. Chișinău de a încheia contract individual de muncă cu Ion Arteni și a fost obligat Primarul General al mun. Chișinău să încheie contract individual de muncă cu Ion Arteni, în conformitate cu legislația în vigoare, conform pct. 2 al deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 20/23 din 13 noiembrie 2008 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Direcției sănătății a Consiliului mun. Chișinău”.

Din materialele dosarului și, anume, din raportul din 14 ianuarie 2012,

prezentat de către executorul judecătoresc Igor Doroftei, rezultă că la 09 septembrie 2009, în Oficiul de executare Centru mun. Chișinău a parvenit spre executare documentul executoriu nr. 3-2645/09 din 11 august 2009 emis de Curtea de Apel Chișinău cu privire la obligarea Primarului General al mun. Chișinău de a încheia contract individual de muncă cu Ion Arteni în conformitate cu legislația în vigoare.

Tot în aceeași dată, prin încheierea nr. 12-1091/09 emisă de către Oficiul de executare Centru mun. Chișinău s-a dispus obligarea Primarului General al mun. Chișinău să execute documentul executoriu în termen de 5 zile.

La 17 septembrie 2009, executorul judecătoresc, ieșind la fața locului în incinta Primăriei mun. Chișinău, în vederea verificării executării documentului executoriu menționat, a constatat prin proces-verbal că documentul executoriu nu a fost executat.

Prin scrisoarea nr. 08-5343 din 02 octombrie 2009 Primăria mun. Chișinău a informat Oficiul de executare Centru mun. Chișinău despre faptul că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 august 2009 a fost atacată în ordine de recurs la Curtea Supremă de Justiție la 07 septembrie 2009, recursul avînd ca efect suspendarea executării.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2009 a fost respins recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

În legătură cu neexecutarea documentului executoriu irevocabil, executorul judecătoresc a adresat Judecătoriei Centru mun. Chișinău un demers, prin care a solicitat sancționarea Primarului General al mun. Chișinău pentru neexecutarea hotărîrii judecătorești menționate, amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 decembrie 2009 a fost respins demersul executorului judecătoresc ca neîntemeiat.

La 12 ianuarie 2010, executorul judecătoresc repetat s-a prezentat la fața locului, în incinta Primăriei mun. Chișinău, întru controlul executării documentului executoriu, unde și de această dată a constatat prin proces-verbal că hotărîrea nu a fost executată.

La 15 ianuarie 2010, în incinta Oficiului de executare Centru mun. Chișinău a avut loc o ședință, în cadrul căreia s-a examinat demersul executorului judecătoresc privind sancționarea Primarului General al mun. Chișinău, Dorin

Chirtoacă, în calitate de persoană cu funcție de răspundere, vinovată de neexecutarea hotărîrii judecătorești, cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

La ședința respectivă s-a prezentat reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, care a declarat că, documentul executoriu nu este executat pe motiv că, există dispoziția Primarului General al mun. Chișinău de numire în funcție de director al Direcției sănătate a Consiliului mun. Chișinău pe Mihai Moldovanu, iar încheierea unui contract individual de muncă cu Ion Arteni ar contraveni acestei dispoziții, care pînă la acel moment nu a fost anulată și produce efecte juridice.

Conform încheierii Oficiului de executare Centru mun. Chișinău din 15 ianuarie 2010, Primarul General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă a fost sancționat pentru neexecutarea documentului executoriu cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei, cu acordarea termenului repetat de 5 zile pentru executare.

Luînd în considerare faptul că debitorul - Primarul General al mun. Chișinău nu a executat hotărîrea judecătorească menționată, la 21 ianuarie 2010, Oficiul de executare Centru a emis încheierea, prin care repetat a fost sancționat Primarul General al mun. Chișinău cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

Astfel, din cele relatate rezultă că pe parcursul executării titlului executoriu prezentat de către Ion Arteni la executare, executorul judecătorec a întreprins mai multe măsuri de asigurare a executării exprimate prin sancționarea contravențională a Primarului General al mun. Chișinău de mai multe ori, dar ca rezultat titlul executoriu nu a fost executat.

Prin urmare, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță corect a concluzionat că a fost încălcat dreptul lui Ion Arteni la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Conform art. 2 alin. (2), (3) și (6) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a

cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Conform art. 5 alin. (1) din Legea menționată, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

Ținînd cont de normele legale citate, care reglementează repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, precum și de circumstanțele pricinii, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău conchide că prima instanță corect a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM în beneficiul lui Ion Arteni suma de 20000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, sumă care este una echitabilă, reală și corespunde suferințelor cauzate prin tergiversarea executării hotărîrii Judecătoriei Curții de Apel Chișinău din 11 august 2009, iar apelantul Ministerul Finanțelor al RM nu a invocat în cererea de apel nici un argument, ce ar răsturna concluzia primei instanțe.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărîrea primei instanțe ca întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), art. art.389-390, 394 Codul de procedură civilă, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

Se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 31 mai 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Arteni împotriva Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

Decizia rămîne definitivă în momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,

Victor Pruteanu

judecătorul

Judecătorii

Maria Guzun

Iulia Cimpoi